



Vážení občania Duboviec!

Dňa 30. 07. 2020 bol na Aktuality.sk uverejnený článok, v ktorom sa spomína aj naša obec. **Reagujem ako starostka obce Dubovce, aby som čitateľovi povedala, že netreba všetkému uveriť kto a čo napíše. Obzvlášť ak ten „kto“ uplatňuje metódy práce, ktoré nie sú hodné novinára.**

Ak si nezainteresovaný občan prečíta článok pána redaktora Sivého a pani redaktorky Kissovej, tak pod tlakom všetkých odhalených korupčných „kauz“ na Slovensku, je náchylný uveriť zverejneným slovám, aby vôbec zapochyboval, či je to pravda. Ved' autori „majstrovsky“ narábajú so slovami – typu „exministerka Danisa Saková štedro rozdávala dotácie“, obce získali dotácie „za zvláštnych okolností“, peniaze „jednoducho“ získali, „štát poslal státisíce eur“ a podobne, o ktorých vedia, že v čitateľoch okamžite **vyvolajú negatívnu emóciu. A táto už občanovi nedovolí uvažovať o ich pravdivosti.**

Článok je tendenčný a za každú cenu vyvolávajúci senzáciu tam, kde nie je, **len kvôli čítanosti.** Kto by už „lajkoval“ reportáž, v ktorej by bolo uvedené, že starostovia svojou cieľavedomou a systematickou prácou, obetavosťou, schopnosťou vypracovať kvalitné žiadosti o nenávratné finančné prostriedky dokazujú svoju čestnosť a um.

Rozhodla som sa autorom napísať otvorený list, v ktorom **vyvraciam všetky ich tvrdenia.** Ak Vás problém zaujíma, prečítajte si tento priložený list.

Mgr. Dana Dorothea Mikulová, starostka

Čítať ďalej /klikni na odkaz/

OTVORENÝ LIST: „Aj takto píšú redaktori!“

Pán redaktor Rudolf Sivý a pani redaktorka Eszter Kissová, autori článku „Obce umelo nafúkli problémy s Rómami, aby získali eurofondy. Štát im poslal státisíce eur“, ktorý bol uverejnený dňa 30. 07. 2020 na Aktuality.sk!

MOTTO:

„Modlím sa za naše Slovensko, aby medzi občanmi bolo dostatočné množstvo múdrosti, ktorá prevažuje nečestných a objektívnu pravdu neprinášajúcich ľuďí, ľuďí, ktorí „bohatnú“ na ľudskej dôverčivosti.,“

Mgr. Dana Dorothea Mikulová, starostka Duboviec

Pán redaktor a pani redaktorka,

musím sa priznať, že nepatrím k čitateľom Aktuality.sk. Preto na Váš článok „Obce umelo nafúkli problémy s Rómami, aby získali eurofondy. Štát im poslal státisíce eur“ reagujem

oneskorene, až po upozornení mladých spoluobčanov. Boli rozhorčení, ale nie na starostku obce, ale na Vás ako maximálne neobjektívnych redaktorov. So smútkom povedali, že Janko Kuciak bol len jeden. A ja dodávam, že medzi žurnalistami máme novinárov a „pisáľkov“. Od každého jedného záleží, do ktorej kategórie sa svojimi vedomosťami, schopnosťami, či úmyslami zaradí.

Pán redaktor a pani redaktorka,

celý život pracujem čestne a vyznávam pozitívne ľudské hodnoty. Spravodlivosť je pre mňa základným životným krédom. Nikdy som sa týmto hodnotám nespreneverila.

Pán redaktor a pani redaktorka,

dlhé roky pôsobím aj ako pedagogička. Preto budem v tomto liste hľadať paralely z prostredia práce so študentmi.

Pán redaktor a pani redaktorka,

teraz budem maximálne osobná, ako matka a pedagogička. Keby som si Váš článok s podtitulom „Zrušená škola“ prečítala ako maminka, tak by som nebola hrdou matkou. Ak by som Váš článok hodnotila ako maturitnú slohovú prácu, tak by s určitosťou nedosiahla ani minimálne percentuálne ohodnotenie. Čo by spôsobilo, že by ste možno ani nezmaturovali. V nasledujúcom texte Vám dokážem prečo.

Našla som posledný email, ktorý som Vám poslala a v tom som jednoznačne konštatovala: „Žiadam o upresnenie. **A nie je problém Vám zodpovedať akúkoľvek otázku.**“ Od toho momentu ste sa mi neprihlásili. V článku ste nepoužili túto vetu. Aby ste zo mňa urobili pochybnú osobu, tak ste parafrázovali vety, ktoré som Vám ľudsky napísala a vysvetlila, prečo Vám v danej chvíli nemôžem byť k dispozícii. Aj Vy musíte pracovať s predstihom a nie veci naháňať na poslednú chvíľu, keď už máte „deadline“. A hlavne správať sa k občanom s istou úctou a rešpektom. Ten, kto ma pozná, potvrdí, že na dovolenky nechodím a väčšina ich dní mi prepadne. Dovoľenku využívam len na pomoc mojim rodinným príslušníkom. A čo je pre matku viac, ako keď jej dcéra ide rodiť nového potomka. A Vy ste aj túto najnádhornejšiu udalosť zosmiešnili. Skutočne si myslíte, že je hodno seriózných redaktorov uverejňovať takého informácie? Z môjho pohľadu je to nedôstojné a úbohé. Súkromné záležitosti (povinnosti starej mamy) nepatria do tohto typu článku. **Pripomenuli ste mi školáčka, ktorý si nesplnil úlohu a na vine sú všetci ostatní, len nie on sám.**

Pán redaktor a pani redaktorka,

veľmi ostro sa ohradujem voči Vášmu konštatovaniu, že ste nás zaradili **medzi obce, ktoré prišli „k dotáciám za zvláštnych okolností.“** Ak by ste mali dôkladne naštudovanú Výzvu, tak by ste zistili, že obec Dubovce nezískala NFP „za zvláštnych okolností“, ale preto, že **splnila podmienky stanovené vo výzve.** Od redaktora, ktorý chce podávať objektívne informácie by som očakávala, že bude mať dopodrobna naštudované podmienky a až na základe nich bude porovnávať, či prišlo k nejakému porušeniu. Obec Dubovce podmienky splnila, napr. základom bolo, aby obec bola zaradená v Atlase rómskych komunít. Druhou podstatnou podmienkou bolo, pri žiadosti na komunitné centrum, aby splnila energetické hodnoty budovy a vybudovala centrum v istých metroch štvorcových a zaviazala sa, že centrum bude plniť všetky úlohy, ktoré má KC v popise svojej činnosti. Obec Dubovce má záujem prevádzkovať KC a jeho činnosť zachovať aj po termíne udržateľnosti projektu, ktorý je 5 rokov. Samozrejme, že priestory KC sú prioritne určené členom rómskej komunity a činnosť bude orientovaná predovšetkým na túto komunitu. Na druhej strane je v súlade so všetkými predpismi, aby KC navštevovali aj príslušníci majoritnej skupiny. A práve o to ide, aby sme sa dopracovali k želanému cieľu – nerobiť rozdiely medzi sociálnymi skupinami na základe etnickej príslušnosti a pestovať vhodné a dobré medziludské vzťahy.

Pán redaktor a pani redaktorka,

za „žurnalistický analfabetizmus“ považujem uviesť v článku vyhlásenie jedného Róma, neoveriť si jeho slová a neoveriť si o ňom informácie. Napr. prečo na Vás kričal a preskočil okno, prečo bol tento Róm v pracovnej dobe doma, či nebol tento Róm pod vplyvom návykovej látky, overiť si, prečo s ním nedokázal naďalej žiť jeho otec s družkou a ďalším synom v jednej domácnosti, odkiaľ zobral informácie o počte Rómov? **Toto má byť dôveryhodný zdroj, ktorý Vám poslúžil, aby ste moju prácu jednou vetou dehonestovali?** Samozrejme, že nemal na mňa pekného slova, lebo ja Rómom pomáham tak, že pre nich vytváram pracovné príležitosti a učím ich chodiť do práce. Som zástanca jednoduchej metódy „naučiť občanov chytat' ryby“ a nie im ich dať už upečené. Pretože v prvom prípade im pomôžem riešiť problém na dlhé životné obdobie, v druhom prípade pomoc je zabezpečená len na jeden deň. Práve Róm, ktorý sa o mne neschválne vyjadril, má predstavu, že mu budem dávať upečenú rybu deň, čo deň. Ak jeho predstavu neplním, tak som v nemilosti. Trvám však na mojom riešení, **že základom pomoci je dať Rómom prácu a týchto pracujúcich motivovať ďalšími benefitmi.** Napríklad aj tým, že primárne pre nich vybudujeme dôstojné zariadenia, či už KC alebo MŠ. Samozrejme, je správne, ak do týchto zariadení dovolíme vstupovať aj majoritnej skupine obyvateľstva. Integrácia Rómov do väčšinovej spoločnosti a pochopenie rómskej mentalita majoritou, je cestou vytiahnuť túto skupinu z chudoby. Ďakujeme, že SORO túto príležitosť danou Výzvou vytvoril. A vôbec nezáleží na tom, že sa jedná o menšiu komunitu. **Každý jeden Róm má právo na pomoc. Alebo mali ste záujem rozduchávať nevráživosť navzájom aj medzi skupinami Rómov?**

Pán redaktor a pani redaktorka,

v článku píšete, že som Vám napísala, že Vaším otázkam nerozumiem. Bolo tomu skutočne tak. Písali ste, že robíte článok o KC, pýtali ste sa na otázky, ktoré s KC nemali nič spoločné. Preto som žiadala, aby ste si veci ujasnili a **že som Vám potom k dispozícii.** Opätovne uvediem príklad z mojej pedagogickej činnosti. Moji študenti mohli prísť ku mne na konzultácie kedykoľvek, ale podmienkou bolo, že budú mať problematiku naštudovanú, aby vedeli, na čo sa majú pýtať, a nie aby som ich učila, čo už dávno majú vedieť. Vo Vašom prípade, pán redaktor a pani redaktorka, stačilo, aby ste si dôkladne preštudovali Výzvu a porozumeli jej - s porozumením prečítať Žiadosť o NFP s prílohami našej obce. Našli by ste všetky odpovede. **Zistili by ste, že žiadne zvláštne okolnosti neboli, ale že sme jednoducho splnili podmienky.** To skutočne už máte v popise práce za každých, aj keď nekalých praktík, vyvolávať škandály a z občanov, myslím tým všetkých starostov, robiť „darebákov“? O Vašej profesionalite ste ma nepresvedčili. Váš článok je povrchný a tendenčný. **Pripomína mi reči chlapov v dedinskej krčme,** ktorí už nie sú iného schopní, len nenávisťne kydať.

Pán redaktor a pani redaktorka,

o problematike, ktorá sa podľa Vás mala venovať komunitným centrá, ste v rámci obce Dubovce zmiešali „koše s baňami“. Podchytili ste isté štatistické údaje, vždy z iných dokumentov, tieto ste dali dohromady a vyšiel plagiat. Už len fakt, že sme zrušili málotriednu školu, nesvedčí o tom, že máme v dedine málo detí, čo ste použili ako hlavný argument, ktorým napádáte počet miest v novovznikajúcej MŠ. Jednoducho rodičia sa z praktických dôvodov rozhodli, dať deti do škôl v mestách, kde sú zamestnaní. Táto skutočnosť bola v regionálnych novinách Záhorák, na ktorý sa ako na zdroj odvolávate, uverejnená. Vy ste zase účelovo vytiahli len údaj, ktorý Vám vyhovoval tak, aby nenarušil Vašu útočnú koncepciu.

Pán redaktor a pani redaktorka,

ak by ste mali podstatné veci z Výzvy naštudované, tak by ste nemohli napísať vetu, že obec nemá 30 rómskych detí. Podmienkou danej výzvy bolo umiestniť v MŠ z uvedeného počtu 20 % rómskych detí. Toto je ukazovateľ, ktorý bol a bude sledovaný. **SORO veľmi rozumne rozhodlo,** lebo si uvedomuje, že rómske deti potrebujú aj iné vzory ako len zo

svojich rodín a komunit. To docielime tým, že ich zoberieme medzi deti majoritnej skupiny. **A ak sa vytvoria miesta pre rómske deti a zároveň aj pre majoritnú skupinu, tak sa vytvoria lepšie cesty pre prijímanie minority majoritou.**

Pán redaktor a pani redaktorka,

máte nepresné informácie. Peniaze, ktoré obce v rámci daných žiadostí dostali, **nie sú dotácie, ale nenávratné finančné prostriedky.** A v tom je tiež podstatný rozdiel. Preto vetu „**Dediny, v ktorých žije hŕstka Rómov, získali od bývalej ministerky Denisy Sakovej štedré dotácie.**“, hodnotím ako zavádzajúcu informáciu a zámerne vyvolávajúcu negatívne emócie. Viete, tak po záhorácky poviem, že je to „veľké svinstvo“. Asi ste „majstri“ v používaní viet, o ktorých viete, že medzi občanmi zarezonujú a vyvolajú nevôľu. Preto pokračujete vetou „**v teréne však nikto nekontroloval, na aké účely peniaze skutočne idú.**“ To je ďalšia podlosť, ktorej ste sa dopustili. **Peniaze idú presne na účely, ktoré boli vo Výzve zafinancované, v žiadosti skontrolované a podpísaním Zmluvy o poskytnutí NFP potvrdené.** Ďalším Vaším podlým prejavom bolo, že ste použili meno „bývalej ministerky Denisy Sakovej“, predpokladám, len preto, aby ste negatívne emócie vystupňovali. **Žeby ste hľadali dierku, do ktorej by ste vlezli pod vedením novej vlády?** Pravdou je, že minister musí podpísať Zmluvy. Ale na vyhodnocovanie existujú komisie. Osobne si myslím, že pani Saková ani nevie, že existuje nejaká starostka Mikulová, že nevie kde sa nejaká obec Dubovce nachádza. Kandidovala som na post starostky ako nezávislá, bez podpory novej politickej strany. Nepatrila som ani ako členka, ani ako sympatizantka do tábora vládnucej politickej strany pani Sakovej. Takže ťažko možno povedať, že by sme od nej niečo dostali. **Opäť zopakujem, že z Vašej strany sú používané účelové slová, ktorými máte záujem spochybniť každé ľudské konanie. A je Vám úplne jedno, že sa toto konanie zakladá na pravde a čestnosti.**

Pán redaktor a pani redaktorka,

vôbec sme problém Rómov nenafúkli. Spĺňali sme základnú podmienku zapojiť sa do Výzvy ..., a to patriť do Atlasu rómskych komunit. Preto sme využili príležitosť a zapojili sa do súťaže. Pretože naša obec súťažila. Vôbec nie je pravda, ako ste účelovo použili slová, že sme získali štedré dotácie. Naša obec dotácie nezískala. Naša obec **vysúťažila** na základe splnenia podmienok a kvalitne vypracovanej žiadosti s prílohami **nenávratný finančný príspevok. A jednoduché to vôbec nebolo.** Ťažko to však vysvetliť ľuďom, ktorí si nedokážu s porozumením prečítať podstatu problematiky. Predpokladám, že ste nikdy ani neriešili podanie žiadosti o NFP, projektové dokumentácie na stavby a ich implementáciu. Človek znály tejto problematiky by si nedovolil napísať takú vetu. V môj prospech hovorí aj fakt, že na spracovanie nevyužívam agentúry, neplatím projektové oddelenie, ale píšem ich sama. Čo však nie je pracovnou náplňou starostky. Preto ich tvorím v čase, kedy by som mohla mať už osobné voľno.

Pán redaktor a pani redaktorka,

v článku vypichujete, že v žiadosti sa sleduje aj „zníženie emisií skleníkových plynov a zníženie ročnej spotreby primárnej energie v budove“. A čo je na tom škodlivé, že Výzva ... zároveň riešila aj environmentálne hľadisko. Práve toto hľadisko bolo príčinou, prečo nám v prvom kole žiadosť nebola schválená. Ak sme chceli byť úspešní, museli sme projekt prepracovať tak, aby sa úspora dosiahla. Dnes sme za túto podmienku vďační. Máme istotu */pretože podľa stavebných zákonov budovy musia dosahovať tepelné úspory/,* že pri kolaudácii komunitného centra nebudeme mať problémy.

Pán redaktor a pani redaktorka,

ak by ste sa problematike venovali zodpovedne, tak by ste zistili, že SORO pri vyhlasovaní výziev zoberal do úvahy, že **v rámci Atlasu rómskych komunit existujú obce s väčším a obce s menším počtom Rómov. Preto vyhlásil dve Výzvy, aby zabezpečil čo najväčšiu transparentnosť. Pre každú skupinu zvlášť.** Potom by ste sa nečudovali, že aj obce

s nižším počtom danej komunity mohli byť úspešné.

Pán redaktor a pani redaktorka,

celý článok svedčí o tom, že ste neznali problematiky, alebo ste zámerne použili nepravdivé informácie s cieľom škodiť a vyvolávať senzácie za každú cenu, bez žurnalistickej etiky a musím vo Vašom prípade povedať, na základe daného článku, aj bez znalosti základných metód práce novinára.

Viete, **v mojom ponímaní je novinár čestný, spravodlivý, ktorého objektívna pravda je základným pracovným nástrojom - ktorý problematiku študuje, overuje.** Vaše praktiky s touto definíciou nekorešponujú.

Ak by ste na začiatku uplatnili istý vedecký prístup k problematike a Vašou hypotézou by boli konštatovania z úvodu článku a venovali sa problému do hĺbky, tak by ste **prišli k záveru, že Výzva bola zadefinovaná správne v prospech každého jedného Róma.** Pretože umožnila bez diskriminačných prvkov zapojiť sa do Výzvy... aj malým skupinám minoritnej skupiny obyvateľstva. Veď **aj Rómovia z menších komunít majú právo prostredníctvom eurofondov zlepšovať si životné postavenie.** Ak sa podarí, aj keď len jednu rodinu vytrhnúť z chudoby, aby sa necítili odstrkovaní, tak finančné prostriedky boli správne použité. A ak sa umožní v rámci stretávania sa vzájomné ovplyvňovanie minority a majority, tak je to výhra. Javí sa mi, že práve Váš prístup sa zakladá na upevňovaní ďalšej odlúčenosti a separácii Rómov.

Záver obce Dubovce:

Za obsahom Žiadosti o NFP si stojíme a tvrdíme, že žiadosť bola kvalitne spracovaná, vypracovaná s najlepším vedomím a svedomím a splnila všetky požiadavky. Z toho dôvodu bol obci Dubovce oprávnené nenávratný finančný príspevok poskytnutý.

Starostka obce i členovia Obecného zastupiteľstva Dubovce sú hrdí na svoju prácu a na jej výsledky.

Mgr. Dana Dorothea Mikulová, starostka obce Dubovce.